

A XXXIV. OTDK
PEDAGÓGIAI, PSZICHOLÓGIAI, ANDRAGÓGIAI ÉS KÖNYVTÁRTUDOMÁNYI SZEKCIÓ
FELHÍVÁSÁNAK
1. SZÁMÚ MELLÉKLETE

1. A pályamunka és az előadás nyelve:

A szekcióban alapvetően magyar nyelven lehet a pályamunkákat benyújtani. Amennyiben a szerzők angol nyelvű képzésben vesznek részt, úgy a pályamunka angol nyelven is benyújtható. Ezen angol nyelvű pályamunkák esetében, ha a szerzők legalább 50%-a magyar anyanyelvű, akkor a rezümét is magyar nyelven kell feltölteni, valamint a pályamunkát magyar nyelven kell bemutatni a konferencián.

2. A pályamunka tartalmi követelményei:

A Szekció programjában a neveléstudomány, a pszichológia, az andragógia, a könyvtártudomány és a velük rokon tudományokhoz tartozó, önálló kutatómunkán alapuló, tudományos igényű pályamunkák mutathatók be. **A pályamunkának önálló és új kutatási eredményeket kell tartalmaznia!**

További tartalmi követelmények:

Az OTDK-ra benevezett valamennyi pályamunka plágiumellenőrzésen megy keresztül. A plágiumvizsgálat eredményeit a bírálók megkapják és ezzel kapcsolatos javaslatra jogosultak. Ezen javaslatokkal kapcsolatos döntést a szakmai bizottságok által létrehozott háromtagú testület hozza meg. Külön felhívjuk a nevező hallgatók figyelmét arra, hogy a plágium semmilyen formában nem megengedett, hivatkozás nélkül a saját alkotások sem idézhetőek (önplágium tilalma). A szerzői jogokat bizonyítottan sértő pályaműveket az OTDK kizárja az OTDK-ról, a nevező intézmény egyidejű értesítésével.

3. A pályamunka formai követelményei:

Általános feltételek:

A feltöltés ideje: az intézményi TDK-konferencia befogadását követő 30 napon belül (a XXXIV. OTDK központi felhívás 2. számú melléklet 4. pontjában leírtak szerint). Azok a hallgatók, akik a XXXIV. OTDK érintett szekciójának nevezési határidejét megelőző 30 napon belül megrendezett intézményi TDK-konferencián kapnak jogosultságot pályamunkájukkal, legkésőbb a nevezési határidőig kell, hogy feltöltsék dolgozatukat az online rendszerbe.

Valamennyi pályamunkának tartalmaznia kell a lezárás dátumát.

Azok a pályamunkák, amelyek nem érik el a szekció által meghatározott minimum méretet, vagy meghaladják a maximum méretet, nem tölthetők fel az OTDK online rendszerébe.

A pályamunkákat **PDF formátumban** kell feltölteni.

A fájl maximum mérete 10 megabájt.

Általános formai kritériumok:

Betűtípus: Times New Roman

Betűméret: 12

Sortáv: 1,5

Margó: 2,5

Szekció specifikus kritériumok:

A dolgozat terjedelmi követelménye minimum 20 oldal, maximum 40 oldal. A dolgozat melléklete külön fájlban kiegészítő dokumentumként kezelendő és tölthető fel. A pályamunkában szereplő ábrákat és táblázatokat számozni kell, és a szövegben ennek megfelelően kell hivatkozni rájuk.

Kiegészítő dokumentum feltöltése engedélyezett: igen. A kiegészítő dokumentumot egyetlen fájlként kell feltölteni, amelynek maximum mérete 10 megabájt.

Hivatkozások módja: A hivatkozások és az irodalomjegyzék formátumának a Magyar Pedagógia által alkalmazott APA hivatkozási stílust kell követni, erről részletes tájékoztatás található a Magyar Pedagógia honlapján a Magyar Pedagógia publikációs stílusa menüponton belül a Hivatkozások cím alatt, amely az alábbi linken keresztül elérhető: <http://static.akkr.hu/media/2/4/5/0/1/24501.pdf>

Felhívjuk a hallgatók figyelmét, hogy az anonimitás nem kötelező, az azonosításukra alkalmas adat (név, intézmény, témavezető stb.) szerepelhet a pályamunka címlapján.

4. Nyomtatott pályamunka szükséges: nem.

A TDK-pályamunkát és a rezümét az OTDT online rendszerébe kell feltölteni, postai úton nem kell a nevezésekkel megküldeni.

5. A rezümére vonatkozó szabályok:

Az OTDT online rendszerébe kell feltölteni, csak a törzsszöveget (a többi adatot: szerző hallgatók neve, intézménye, témavezető stb. az online rendszer generálja).

A rezümé nyelve: magyar. Angol nyelvű pályamunkák esetében, ha a szerzők legalább 50%-a magyar anyanyelvű, akkor a rezümét is magyar nyelven kell feltölteni, egyéb esetben angol nyelven.

A rezümé mérete: minimum 500 és legfeljebb 2500 karakter. Táblázat vagy ábra nem lehet benne, a szöveg az esetleges különleges karaktereket szimbólumként tartalmazza.

A rezümének tartalmaznia kell a hallgató saját magának tulajdonított eredményeit is (maximum 500 karakterben összefoglalva).

6. A dolgozat értékelésének szabályai:

A konferencián a bemutatásra kerülő pályamunkákat szakmai zsűri bírálja el. A pályamunkának önálló és új kutatási eredményeket kell tartalmaznia. A pályamunka jellegéről (elméleti kutatás, empirikus kutatás, innováció és/vagy fejlesztés) a hallgató – témavezetőjével egyeztetve – saját felelősségére dönt! A bírálók ennek megfelelően értékelik a pályamunkát.

A pályamunka összesített értékelésének, minősítésének elemei:

1. A külső bírálók értékelése, minősítése (két bíráló értékelésének az átlaga) adja a megszerezhető 100 pont felét, azaz maximum 50 pontot (írásbeli pályamunka).

2. A szakmai zsűri értékelése adja a megszerezhető 100 pont másik felét, azaz maximum 50 pontot (szóbeli bemutatás).

A pályamunkákat két bíráló értékeli. Amennyiben a bírálói vélemények között 15 pontnál nagyobb különbség mutatkozik, a pályamunkát harmadik bíráló is értékeli. Az egymáshoz közel eső két pontszámot veszi figyelembe a zsűri.

A kötelező plágiumvizsgálat eredményeit a bírálók megkapják és ezzel kapcsolatos javaslatlétre jogosultak. Ezen javaslatokkal kapcsolatos döntést a szakmai bizottságok által létrehozott háromtagú testület hozza meg. A döntés háromféle lehet: nem szükséges intézkedni / enyhébb esetben a zsűri figyelmét hívja fel a problémára / a szerzői jogokat bizonyítottan sértő pályaműveket a tagozati zsűri elnökének javaslatára a Szakmai Bizottság elnökének döntése alapján kizárják.

Amennyiben a két írásbeli bíráló egyike sem javasolja a szóbeli fordulón való szereplést, a pályamunka nem kerülhet bemutatásra. Ha a bíráló a konferenciát megelőző 10. napig nem készült el, úgy ezen ok miatt a pályamunka nem zárható ki az OTDK-ról.

Az elkészült bírálatokat (pontszám és szöveges bírálat) a Szekció rendezői az OTDT online rendszerében publikálják a konferencia előtt 10 nappal.

Az értékelési szempontok és a bemutatott dolgozatok összesített pontértéke az alábbiak szerint alakul ki:

Az elméleti jellegű dolgozatok bírálati szempontjai:

1. A témaválasztás indoklása, a kutatás relevanciája: 0–6 pont

A téma fontos-e és aktuális-e az adott tudományterület és módszertan szempontjából? Összhangban van-e a cím és a megadott téma a dolgozat tartalmával?

2. Az alkalmazott kutatási módszer sajátosságai: 0–6 pont

A kutatási probléma mennyire újszerű, jelentős? A hipotézis(ek) szakmailag indokoltak-e, és a téma lényeges összefüggéseire irányulnak-e? Az alkalmazott kutatási módszerek megbízhatóak-e és érvényesek-e? Újszerű, kreatív módszeralkalmazások előfordulnak-e a pályamunkában?

3. A kutatási módszer felhasználásának szintje: 0–7 pont

Illeszkednek-e a téma feldolgozásához választott kutatási módszerek a dolgozat célkitűzéseire? Sikerült-e kellő mélységben megválaszolni a kutatási probléma során felvetett kérdéseket? Túlmutat-e a téma feldolgozása a helyzet egyszerű leírásán? Jellemzi-e a dolgozatot az elemzés és a kritikai szemlélet érvényesítése? A kialakított értelmezési keret alkalmas-e a probléma elemzésére? Az adott módszerek a legalkalmasabbak-e a téma kutatásához?

4. Az eredmények megbízhatósága, a következtetések bizonyítása: 0–12 pont

Megjelennek-e az elemző munkára épülő önálló következtetések, javaslatok? A következtetések a hipotéziseknek megfelelőek-e és megalapozottak-e?

5. A dolgozat szerkezete, stílusa: 0–6 pont

Követi-e a szöveg struktúrája a gondolatmenet logikáját? Megfelelő-e az egyes fejezetek sorrendje, tagolása, egymáshoz viszonyított aránya? Maradtak-e a szövegben javítatlan elírások, helyesírási és/vagy nyelvi hibák? Jellemző-e a dolgozat stílusára a tudományosság igénye, ill. a közérthetőségre való törekvés? A megfogalmazások mennyire szabatosak? A dolgozat stílusa olvasmányos-e és szakszerű-e?

6. Az irodalomjegyzék és a mellékletek: 0–6 pont

Minden esetben megtörténik-e a hivatkozások, idézetek forrásainak – pontos könyvészeti adatokkal történő – megjelenítése? A dolgozatban valóban felhasznált, releváns szakirodalmi munkákat tartalmaz-e a bibliográfia? A szakirodalmak feldolgozása kritikai szemlélettel történt-e? A dolgozat tartalmának megfelelő számú és jellegű kép, ábra és táblázat került-e beillesztésre a szövegbe? Megtörténik-e a képekre, ábrákra és táblázatokra való hivatkozás, ill. azok sorszámozása és megnevezése? Valóban kiegészítik-e és alátámasztják-e a mellékletek a főszövegben leírtakat? Van-e a szövegben ezekre utalás?

7. A bíráló dolgozatról alkotott összbenyomása: 0-7 pont

Az empirikus jellegű dolgozatok bírálati szempontjai:

1. A témaválasztás indoklása, a kutatás relevanciája: 0–6 pont

A téma fontos-e és aktuális-e az adott tudományterület és módszertan szempontjából? Összhangban van-e a cím és a megadott téma a dolgozat tartalmával? A szerző létrehozta-e a kutatás elméleti kereteit? A kutatási

probléma mennyire újszerű, jelentős? A hipotézis(ek) szakmailag indokolt(ak)-e, és a téma lényeges összefüggéseire irányul(nak)-e? A hipotézis(ek) világos(ak)-e és egyértelmű(ek)-e?

2. Az adatgyűjtés módja: 0–4 pont

Illeszkednek-e a téma feldolgozásához választott kutatási módszerek a dolgozat célkitűzéseire? A kialakított értelmezési keret alkalmas-e a probléma elemzésére? Az adott módszerek, módszerkombinációk a legalkalmasabbak-e a téma kutatásához? A kutatás lebonyolítása megfelelő módon történt-e?

3. A minta megfelelősége: 0–4 pont

A minta alkalmas-e a felvetett kérdések elemzésére? A minta nagysága és a mintavétel módja egyértelműen kiderül-e a dolgozattól? Indokolja-e a szerző a minta nagyságát és a mintavétel módját? A feltett kérdések megválaszolására alkalmas-e az adott minta? A minta nagyságából fakadó korlátokat figyelembe veszi-e a szerző a következtetések megfogalmazásakor?

4. Az adatok feldolgozásának mélysége: 0–6 pont

Illeszkednek-e a téma feldolgozásához választott kutatási módszerek a dolgozat célkitűzéseire? Sikerült-e kellő mélységben megválaszolni a kutatási probléma során felvetett kérdés(ek)e(t)? Túlmutat-e a téma feldolgozása a helyzet egyszerű leírásán? Jellemzi-e a dolgozatot az elemzés és a kritikai szemlélet érvényesítése? A kialakított értelmezési keret alkalmas-e a probléma elemzésére? Szükségese az adatok feldolgozásához statisztikai módszerek alkalmazása? Ha igen, alkalmaz-e ilyeneket a szerző? Megfelelőek-e ezek a módszerek, szakszerű-e alkalmazásuk? Olyan következtetéseket von le a szerző, amire az adott módszerek és adott elemszám esetében lehetőség van? Amennyiben nincs szükség statisztikai módszerek alkalmazására, akkor milyen elméleti módszereket alkalmaz a szerző? Szakszerű-e ezek alkalmazása?

5. Az eredmények megbízhatósága, bizonyítottsága: 0–6 pont

Megjelennek-e az elemző munkára épülő önálló következtetések, javaslatok? A következtetések a hipotéziseknek megfelelőek-e és megalapozottak-e? Csak olyan következtetéseket von-e le a szerző, amelyekre az összegyűjtött adatok alapot adnak? Felismeri-e vizsgálatának korlátait?

6. A dolgozat szerkezete, stílusa 0–6 pont

Követi-e a szöveg struktúrája a gondolatmenet logikáját? Megfelelő-e az egyes fejezetek sorrendje, tagolása, egymáshoz viszonyított aránya? Jellemző-e a dolgozat stílusára a tudományosság igénye, ill. a közérthetőségre való törekvés? A megfogalmazások mennyire szabatosak? A dolgozat stílusa olvasmányos-e és szakszerű-e? Maradtak-e a szövegben javítatlan elírások, helyesírási és/vagy nyelvi hibák?

7. Az irodalomjegyzék és a mellékletek: 0–6 pont

Minden esetben megtörténik-e a hivatkozások, idézetek forrásainak – pontos könyvészeti adatokkal történő – megjelenítése? A dolgozatban valóban felhasznált, releváns szakirodalmi munkákat tartalmaz-e a bibliográfia? A szakirodalmak feldolgozása kritikai szemlélettel történt-e? A dolgozat tartalmának megfelelő számú és jellegű kép, ábra és táblázat került-e beillesztésre a szövegbe? Minden indokolt esetben vannak képek, ábrák és táblázatok? Megtörténik-e a képekre, ábrákra és táblázatokra való hivatkozás, ill. azok sorszámozása és megnevezése? Valóban kiegészítik és alátámasztják-e a mellékletek a főszövegben leírtakat? Van-e a szövegben ezekre utalás?

8. A pályamunka önállósága: 0-6 pont

A pályamunkából egyértelműen kiderül-e, hogy mi volt a TDK dolgozat készítőjének/készítőinek szerepe, feladata ebben a munkában? Amennyiben a kutatómunka kutatócsoportban készült, megjelenik-e a dolgozatot író hallgatók önálló kezdeményezése?

9. A bíráló dolgozatról alkotott összbenyomása: 0–6 pont

Az innovációt és/vagy fejlesztést bemutató dolgozatok bírálati szempontjai:

1. A témaválasztás indoklása, az innováció és/vagy fejlesztés relevanciája: 0–6 pont

Az innováció és/vagy fejlesztés mennyire újszerű? Az elgondolás mennyire megalapozott és hasznosítható-e?

2. Az innováció és/vagy fejlesztés eredetisége: 0–4 pont

Az innováció és/vagy fejlesztés – azon túl, hogy újszerű – eredeti meglátáson és kivitelezésen alapszik-e?

3. Az innováció és/vagy fejlesztés kidolgozottsága: 0–4 pont

Az innováció és/vagy fejlesztés értékelhető kidolgozottsági szinten áll-e?

4. A kipróbálás következtetéseinek, eredményeinek bemutatása: 0–7 pont

Az innováció és/vagy fejlesztés megbízható és bizonyítható eredményre vezetett-e? A kipróbálás mennyire volt problémaközpontú, ill. - érzékeny? Megjelennek-e az elemző elgondolásokra épülő, önálló következtetések, javaslatok? A következtetések a hipotéziseknek megfelelőek-e és megalapozottak-e? Csak olyan következtetéseket von-e le a fejlesztő, amelyekre az összegyűjtött adatok alapot adnak? Felismeri-e fejlesztésének korlátait?

5. Az eredmények elemzésének mélysége: 0–10 pont

Illeszkednek-e a téma feldolgozásához választott kutatási-kipróbálási módszerek a dolgozat célkitűzéseire? Sikertült-e kellő mélységben megválaszolni a kutatási probléma során felvetett kérdés(ek)e)t? Túlmutat-e a téma feldolgozása a helyzet egyszerű leírásán, ill. az innováció és/vagy fejlesztés egyszerű kipróbálásán? Jellemzi-e a dolgozatot az elemzés és a kritikai szemlélet érvényesítése? A kialakított értelmezési keret alkalmas-e a probléma elemzésére?

6. A dolgozat szerkezete, stílusa 0–6 pont

Követi-e a szöveg struktúrája a gondolatmenet logikáját? Megfelelő-e az egyes fejezetek sorrendje, tagolása, egymáshoz viszonyított aránya? Jellemző-e a dolgozat stílusára a tudományosság igénye, ill. a közérthetőségre való törekvés? A megfogalmazások mennyire szabatosak? A dolgozat stílusa olvasmányos-e és szakszerű-e? Maradtak-e a szövegben javítatlan elírások, helyesírási és/vagy nyelvi hibák?

7. Az irodalomjegyzék és a mellékletek: 0–6 pont

Minden esetben megtörténik-e a hivatkozások, idézetek forrásainak – pontos könyvészeti adatokkal történő – megjelenítése? A dolgozatban valóban felhasznált, releváns szakirodalmi munkákat tartalmaz-e a bibliográfia? A szakirodalmak feldolgozása kritikai szemlélettel történt-e? A dolgozat tartalmának megfelelő számú és jellegű kép, ábra és táblázat került-e beillesztésre a szövegbe? Minden indokolt esetben vannak képek, ábrák és táblázatok? Megtörténik-e a képekre, ábrákra és táblázatokra való hivatkozás, ill. azok sorszámozása és megnevezése? Valóban kiegészítik-e és alátámasztják-e a mellékletek a főszövegben leírtakat? Van-e a szövegben ezekre utalás?

8. A bíráló dolgozatról alkotott összbenyomása: 0–7 pont

7. A szóbeli előadás és értékelése:

A konferencián a pályamunka bemutatására (prezentáció) maximum 10 perc áll rendelkezésre, amelyet vita követ. Az előadás értékelését a szakma elismert képviselőiből álló zsűri végzi.

A dolgozatok szóbeli bemutatásának értékelési szempontjai, pontszámai:

1. A bemutatás időtartama; mennyire összefogott, gazdaságos, befejezett, időarányos az előadás: 0–5 pont
2. Az előadás tartalma: 0–25 pont

3. Az előadás stílusa (szabad előadás, felolvasás, nyelvhelyesség, szabatosság): 0–5 pont
4. Az előadás szemléletessége: 0–5 pont
5. Az előadás logikai szerkezete: 0–5 pont
6. Az előadó tudományos vitakészsége: 0–5 pont

Az értékelés meghatározó szempontja az előadás tartalma, de az egyéb, fentebb felsorolt szempontokat azonos súllyal veszi figyelembe a zsűri.